

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA LEGGE 240/10 EMANATO CON D.D. n. 4071 del 16/05/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 39 DEL 17/05/2019

### Verbale della II° adunanza

Il giorno 16/07/2019, alle ore 10 si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Matematica – Settore concorsuale 01/A2 – SSD MAT/02.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D. D. n. 5349 del 02/07/2019:

Componente: Prof. Fabrizio Caselli – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Aldo Conca – Professore presso l'Università di Genova;

Componente: Prof.ssa Marta Morigi – Professoressa presso l'Università di Bologna.

In particolare risulta che il Prof. Caselli e la Prof.ssa Morigi sono riuniti nell'ufficio 4146 del Campus di Cesena dell'Università di Bologna sito in Via dell'Università, Cesena, e sono collegati in videoconferenza con il Prof. Conca, che si trova presso il suo ufficio nel Dipartimento di Matematica dell'Università di Genova.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4071 del 16/05/2019. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 39 del 17/05/2019, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 08/07/2019, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 01/10/2019. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenza allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenza del candidato Dott. Andrea Appel e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Riccardo Aragona  
Dott. Marco Calderini  
Dott.ssa Laura Capuano  
Dott. Alan Stefano Cigoli  
Dott.ssa Barbara Di Fabio  
Dott.ssa Sara Angela Filippini  
Dott. Jacopo Gandini  
Dott. Martino Garonzi  
Dott. Nicola Mazzari  
Dott. Marc Munsch  
Dott. Francesco Sala  
Dott. Alessio Sammartano  
Dott. Andrea Santi  
Dott. Paolo Sentinelli  
Dott.ssa Simona Settepanella  
Dott. Ilia Smilga  
Dott. Salvatore Stella  
Dott. Francesco Strazzanti  
Dott. Fabio Tanturri  
Dott. Amos Turchet  
Dott. Diego Valota  
Dott. Francesco Veneziano

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato I).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato I risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati (un numero compreso fra il 10 e il 20 per cento delle candidature pervenute e comunque non inferiore a 6) e precisamente:

1. Dott. Andrea Appel
2. Dott. Jacopo Gandini
3. Dott. Alessio Sammartano
4. Dott. Andrea Santi
5. Dott. Paolo Sentinelli
6. Dott. Salvatore Stella

Sono altresì non ammessi alla selezione pubblica i candidati:

1. Dott. Riccardo Aragona
2. Dott. Marco Calderini

3. Dott.ssa Laura Capuano
4. Dott. Alan Stefano Cigoli
5. Dott.ssa Barbara Di Fabio
6. Dott.ssa Sara Angela Filippini
7. Dott. Martino Garonzi
8. Dott. Nicola Mazzari
9. Dott. Marc Munsch
10. Dott. Francesco Sala
11. Dott.ssa Simona Settepanella
12. Dott. Ilia Smilga
13. Dott. Francesco Strazzanti
14. Dott. Fabio Tanturri
15. Dott. Amos Turchet
16. Dott. Diego Valota
17. Dott. Francesco Veneziano

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 06/09/2019 alle ore 9 presso l'aula Seminario I del Dipartimento di Matematica dell'Università di Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

La Commissione si aggiorna per il giorno 06/09/2019 alle ore 9 presso l'aula Seminario I del Dipartimento di Matematica dell'Università di Bologna per la discussione pubblica.  
Alle ore 17 la seduta viene tolta.

Cesena, 16/07/2019

PRESIDENTE Prof. Aldo Conca

COMPONENTE Prof.ssa Marta Morigi

COMP./SEGRETARIO Prof. Fabrizio Caselli

-----  
*Marta Morigi*  
-----  
*Fabrizio Caselli*  
-----

## ALLEGATO I)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

I) CANDIDATO: Dott. Andrea APPEL

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca nel 2013 presso la Northeastern University di Boston. È stato Research Fellow presso la Hebrew University di Gerusalemme, Assistant Professor presso la University of Southern California (Los Angeles), ed attualmente è Research Fellow presso l'Università di Edimburgo. Presenta 6 pubblicazioni, tra cui la tesi di dottorato. Si occupa di teoria delle rappresentazioni; teoria di Lie; gruppi quantici e di Coxeter, sistemi integrabili classici e quantici. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Ha tenuto svariati corsi ed esercitazioni di livello universitario. Presenta 5 lettere di referenze.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Andrea Appel ha una produzione scientifica di ottima qualità rivolta principalmente a questioni relative alla teoria delle rappresentazioni ed a strutture algebriche su dati di tipo combinatorico. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università e buona attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

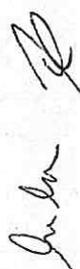
##### Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Andrea Appel ha svolto la sua attività di ricerca in prestigiose università internazionali e ha una produzione scientifica di ottima qualità, con collocazione editoriale molto buona e talora ottima. Molto buona la sua esperienza didattica. Le lettere di referenza da lui presentate sono di noti studiosi internazionali e hanno toni per lo più entusiasti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

##### Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Andrea Appel si occupa principalmente di tematiche riguardanti la teoria delle rappresentazioni, in particolare nell'ambito della teoria di Lie. È autore, oltre alla tesi di dottorato, di cinque articoli pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra, pubblicati su riviste di livello mediamente ottimo e di qualità e consistenza considerevoli. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di ottimo livello. Presenta cinque lettere da parte di noti matematici, di cui almeno tre di fama mondiale, tutte estremamente positive e che sostengono la candidatura con notevole entusiasmo. L'attività didattica riguarda principalmente corsi di base di livello universitario ed alcuni corsi di livello avanzato ed è complessivamente di livello molto buono. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.



#### giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Andrea Appel è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

2) CANDIDATO: Dott. Riccardo ARAGONA

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2009 presso l'Università di Roma "Tor Vergata". Ha usufruito di assegni di ricerca presso l'Università di Roma "La Sapienza" e l'Università di Trento, e attualmente è ricercatore di tipo A (SSD MAT/02) presso il Dipartimento di Ingegneria e Scienze dell'Informazione e Matematica dell'Università dell'Aquila.

Si è recato alcuni mesi all'estero presso la Northeastern University di Boston MA per la stesura della tesi di dottorato. Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia. Ha tenuto varie comunicazioni scientifiche, principalmente presso istituti di ricerca italiani. Ha tenuto corsi ed esercitazioni di livello universitario, prevalentemente riguardanti la crittografia.

Presenta 12 pubblicazioni a stampa. All'inizio della sua carriera si è occupato di quiver e delle connessioni della teoria delle rappresentazioni con l'informatica e la teoria dei sistemi dinamici, in seguito la sua attività di ricerca si è sviluppata nell'ambito della crittografia algebrica. Non presenta lettere di referenza.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Riccardo Aragona ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti principalmente alla teoria delle rappresentazioni di algebre finito-dimensionali, delle rappresentazioni di quiver simmetrici e crittografia algebrica. E' stato ospite della Northeastern University di Boston durante la preparazione della tesi di dottorato. Attività di supervisione di tesi di laurea magistrale particolarmente intensa. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

##### Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Riccardo Aragona si occupa principalmente di crittografia algebrica. Presenta numerose pubblicazioni, su riviste di collocazione editoriale media e talora molto buona. La sua attività didattica è buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: MOLTO BUONO.

##### Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Riccardo Aragona si occupa in parte di rappresentazioni di quiver e legami con le algebre cluster, applicazioni della teoria delle rappresentazioni nei sistemi dinamici, e soprattutto di crittografia. Presenta dodici articoli pubblicati su riviste di livello mediamente buono, pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca è stata svolta in istituti di livello molto buono. Non presenta lettere di referenza. L'attività didattica è di livello molto buono. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

#### giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Riccardo Aragona è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

*San J...*  
*se*

3) CANDIDATO: Dott. Marco CALDERINI

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2009 presso l'Università di Roma "Tor Vergata". E' stato post-doc presso l'Università di Trento, e attualmente è Senior Researcher presso l'Università di Bergen. Ha tenuto numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. La sua esperienza didattica è principalmente nel ruolo di "teaching assistant". Presenta 12 pubblicazioni a stampa, tra cui la tesi di dottorato. Si occupa di applicazioni dell'algebra alla teoria dell'informazione, codici e crittografia. Non presenta lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Marco Calderini ha una produzione scientifica di buona qualità con studi rivolti principalmente agli aspetti algebrici della crittografia e della teoria dei codici. Attività didattica ed in particolare quella legata alla supervisione di tesi di laurea magistrale particolarmente intensa.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Marco Calderini si occupa principalmente di crittografia. Presenta numerose pubblicazioni, su riviste di collocazione editoriale media e talora molto buona. Ha attualmente una posizione all'estero.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Marco Calderini si occupa principalmente di crittografia. Presenta, oltre alla tesi di dottorato, undici articoli scientifici pubblicati su riviste di livello mediamente buono, alcuni dei quali riguardanti tematiche di informatica, ma che nel complesso possono essere ritenuti congruenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca è stata svolta in istituti di livello buono. Non presenta lettere di referenza. L'attività didattica è limitata ad incarichi di teaching assistant ed è di livello buono. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

*Handwritten initials: M, M, M*

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Marco Calderini è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

4) CANDIDATA: Dott.ssa Laura CAPUANO

Nata a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2014 presso la Scuola Normale Superiore, Pisa. E' stata post-doc presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, successivamente ha trascorso due anni presso l'università di Oxford, prima come post-doc e poi come Lecturer. Attualmente è ricercatore di tipo A (SSD MAT/02) presso il Politecnico di Torino. Ha tenuto varie comunicazioni a conferenze e numerosi seminari. Ha tenuto numerose esercitazioni di livello universitario. Presenta nove pubblicazioni, tra cui la tesi di dottorato e otto articoli su rivista. Si occupa di teoria dei numeri, in particolare di equazioni diofantee. Non presenta lettere di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

La candidata Laura Capuano ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti principalmente alla teoria dei numeri algebrica. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università e buona attività didattica principalmente come tutor.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

La candidata Laura Capuano si occupa di teoria dei numeri. Ha un'ottima formazione universitaria. La sua produzione scientifica è di livello molto buono, con collocazione editoriale talora ottima. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

La candidata Laura Capuano si occupa principalmente delle interazioni tra teoria dei numeri e geometria algebrica. Presenta, oltre alla tesi, otto articoli scientifici pubblicati su riviste di livello mediamente molto buono, di cui almeno due di ottimo livello, pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello ottimo. Non presenta lettere di referenza. L'attività didattica consiste in numerosi corsi di livello universitario principalmente in qualità di tutor. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sulla candidata Laura Capuano è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

*lucan*  
*pe*

5) CANDIDATO: Dott. Alan Stefano CIGOLI

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Milano nel 2010. Ha usufruito di una borsa post-dottorato presso l'Università di Milano e di una borsa Marie Curie cofinanziata dall'INDAM presso l'Università degli Studi di Milano e l'università cattolica di Louvain (Belgio), dove attualmente è professore a contratto. Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia per i SC 01/A1 e 01/A2. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. E' stato docente di alcuni corsi di livello universitario e assistente di numerosi altri. Presenta dieci articoli pubblicati su riviste scientifiche. Si occupa principalmente di teoria delle categorie. Non presenta lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Alan Stefano Cigoli ha una produzione scientifica di buona qualità con studi rivolti principalmente alla teoria delle categorie. E' stato ospite per diversi periodi presso la Université catholique de Louvain, (Belgio). E' stato titolare di quattro insegnamenti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Alan Stefano Cigoli si occupa di teoria delle categorie. La sua produzione scientifica è di buon livello e pubblicata su riviste di collocazione editoriale mediamente buona. La sua formazione scientifica è di buon livello, e si è svolta anche presso istituti di ricerca internazionali. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Alan Stefano Cigoli si occupa principalmente di teoria delle categorie. Presenta dieci articoli scientifici pubblicati su riviste di livello mediamente buono, pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello buono. Non presenta lettere di referenza. L'attività didattica consiste in alcuni corsi di livello universitario di base, ed è di livello mediamente buono. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Alan Stefano Cigoli è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

*Ambr*

*FC*

6) CANDIDATA: Dott.ssa Barbara DI FABIO

Nata a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Bologna nel 2009. Ha usufruito di assegni di ricerca presso le università di Bologna e Modena e Reggio Emilia, e ha trascorso un periodo di ricerca (3 mesi) presso l'Università di Lubiana. E' stata docente a contratto di due corsi di livello universitario e tutor di numerosi altri. Ha presentato alcuni seminari presso istituti di ricerca e numerose comunicazioni o poster nell'ambito di congressi internazionali. Si occupa principalmente di topologia algebrica computazionale, in particolare di omologia persistente e di modellizzazione matematica di problemi di visione artificiale e grafica computerizzata. Presenta dodici articoli pubblicati su riviste scientifiche. Non presenta lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

La candidata Barbara Di Fabio ha una produzione scientifica di buona qualità con studi rivolti principalmente agli aspetti computazionali della topologia e loro applicazioni. L'esperienza presso prestigiosi enti di ricerca ed università è limitata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

La candidata Barbara Di Fabio si occupa principalmente di topologia algebrica e computazionale. La sua produzione scientifica è di buon livello e collocata su riviste di livello mediamente buono. Buona la sua formazione universitaria e apprezzabile l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

La candidata Barbara Di Fabio si occupa principalmente di topologia computazionale e di visione artificiale. Presenta dodici articoli scientifici pubblicati su riviste di livello mediamente buono, non sempre pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello buono. L'attività didattica consiste in due corsi universitari di base e numerosi tutorati: il livello è mediamente buono. Non presenta lettere di referenza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sulla candidata Barbara Di Fabio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

*Handwritten signatures:*  
Aldo Conca  
Marta Morigi  
Fabrizio Caselli

7) CANDIDATA: Dott.ssa Sara Angela FILIPPINI

Nata a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2013 presso l'Università dell'Insubria, Como. E' stata post-doc o visiting fellow presso le università di Toronto, Zurigo, Aix-Marseille, Cambridge.

Attualmente ha una borsa post-dottorato presso l'Imperial College di Londra.

Ha tenuto varie comunicazioni a conferenze internazionali e numerosi seminari. L'attività didattica è limitata. Presenta otto pubblicazioni a stampa. Si occupa di Geometria algebrica e connessioni con la fisica matematica. Non presenta lettere di referenze.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

La candidata Sara Angela Filippini ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti alla geometria algebrica e connessioni con la fisica matematica. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università ed una attività didattica relativa a due titolarità di insegnamenti.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

La candidata Sara Angela Filippini si occupa di geometria algebrica. Ha un'ottima formazione universitaria. La sua produzione scientifica di livello molto buono, con collocazione editoriale a volte ottima.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione: MOLTO BUONO

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

La candidata Sara Angela Filippini si occupa principalmente di geometria algebrica. Presenta sette articoli scientifici pubblicati o accettati su riviste e un contributo in volume: il livello è mediamente molto buono, e in alcuni casi ottimo, e pienamente coerente con il SSD MAT/O2-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello molto buono. L'attività didattica è piuttosto limitata ma comunque di buon livello. Non presenta lettere di referenza. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sulla candidata Sara Angela Filippini è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

*Lu Lu*  
*R*

8) CANDIDATO: Jacopo GANDINI

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza" nel 2011. E' stato post-doc presso le Università di Roma e Göttingen, ha avuto una posizione di RTD-A presso la Scuola Normale Superiore di Pisa ed attualmente ha una posizione di RTD-A presso l'Università di Pisa.

Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia per il SC 01/A2. Ha tenuto numerose comunicazioni a conferenze internazionali e seminari presso istituti di ricerca. Presenta dodici di pubblicazioni a stampa. Si occupa di teoria delle rappresentazioni. L'attività didattica è ricca e di livello anche avanzato. Presenta tre lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Jacopo Gandini ha una produzione scientifica di ottima qualità e studi rivolti principalmente alle varietà algebriche con azioni di gruppi. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università ed intensa attività didattica presso l'università di Pisa. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Jacopo Gandini si occupa di teoria delle rappresentazioni. La sua produzione scientifica è di ottimo livello. La sua attività di formazione e di ricerca è molto buona, come pure l'attività didattica. Presenta tre lettere di referenza di studiosi internazionali, che appoggiano caldamente la sua candidatura. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Jacopo Gandini si occupa principalmente di aspetti combinatorici di teoria delle rappresentazioni. Presenta dodici articoli pubblicati o accettati su riviste scientifiche di livello mediamente molto buono, e in alcuni casi ottimo, e pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello molto buono. L'attività didattica consiste in numerosi corsi universitari, anche avanzati; ed è mediamente di ottimo livello. Presenta tre lettere di referenza, di cui almeno una di un matematico di fama mondiale nell'ambito della teoria delle rappresentazioni, che sostengono la candidatura con forza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Jacopo Gandini è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Handwritten signatures and initials on the right margin, including a large 'AC'.

9) CANDIDATO: Dott. Martino GARONZI

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2013 presso l'Università di Padova. Attualmente è Professor Adjunto all'Università di Brasilia, dove lavora da 4 anni. Ha trascorso un anno di studio a Parigi (programma ALGANT per la laurea magistrale). Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia nel SC 01/A2. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Ha tenuto numerosi corsi ed esercitazioni di livello universitario. Presenta dodici pubblicazioni a stampa. Si occupa di teoria dei gruppi, in particolare ricoprimenti e fattorizzazioni di gruppi. Non presenta lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Martino Garonzi ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti alla teoria dei gruppi. Presenta esperienze presso enti di ricerca ed università e intensa attività didattica presso università brasiliane.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Martino Garonzi si occupa di teoria dei gruppi. Presenta una vasta produzione scientifica, con collocazione editoriale anche molto buona, e ha ottenuto risultati molto interessanti. Ha collaborato produttivamente con molti studiosi. Molto buona l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione MOLTO BUONO

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Martino Garonzi si occupa principalmente di teoria dei gruppi. Presenta dodici articoli pubblicati su riviste scientifiche di livello mediamente buono e pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello molto buono. L'attività didattica è di livello molto buono. Non presenta lettere di referenza. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Martino Garonzi è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

*lu lu*  
*lu*  
*lu*

10) CANDIDATO: Nicola MAZZARI

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2009 presso l'Università di Milano. E' stato post-doc presso l'Università di Padova e l'Université Paris 7 e dal 2012 è maitre de conférence all'Université de Bordeaux. Si occupa principalmente di tematiche di geometria algebrica. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Ha tenuto numerosi corsi ed esercitazioni di livello universitario. Presenta sei pubblicazioni a stampa. Non presenta lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Nicola Mazzari ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti principalmente alla geometria algebrica e K-teoria. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università e intensa attività didattica principalmente presso università francesi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Nicola Mazzari si occupa di geometria algebrica, in particolare di teoria dei motivi. La sua produzione scientifica è di livello molto buono. E' maitre de conférence presso l'Università di Bordeaux e ha una notevole esperienza didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Nicola Mazzari si occupa di teoria dei motivi. Presenta sei articoli pubblicati su riviste scientifiche di livello mediamente buono, tutti pienamente coerenti con il SSD MAT/O2-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello molto buono. Ricca e variegata l'attività didattica. Non presenta lettere di referenza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Nicola Mazzari è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

II) CANDIDATO: Dott. Marc MUNSCH

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2013 presso l'Università di Aix-Marsiglia. Ha usufruito di assegni di ricerca con incarichi didattici presso le università di Aix-Marsiglia e Bordeaux e di una borsa post-dottorato presso l'Università di Montreal. Attualmente ha una borsa post-dottorato presso l'Università di Graz. Ha svolto attività didattica a livello universitario prevalentemente per corsi di base di preparazione al concorso nazionale per insegnante nelle scuole, e un corso per la laurea triennale in matematica.

Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Si occupa di teoria algebrica e analitica dei numeri, approssimazione diofantea, combinatoria additiva.

Presenta dodici pubblicazioni a stampa, tra cui la tesi di dottorato e undici articoli pubblicati o accettati su riviste scientifiche. Presenta tre lettere di referenza.

#### giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Marc Munsch ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti principalmente alla teoria dei numeri sia analitica che algebrica. Presenta esperienze presso enti di ricerca ed università e intensa attività didattica principalmente presso università francesi.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Marc Munsch si occupa di teoria algebrica e analitica dei numeri. La sua produzione scientifica è molto buona ed è pubblicata su riviste di livello mediamente buono. La sua formazione scientifica è stata svolta in noti istituti di ricerca ed è molto buona. La sua attività didattica è discreta. Presenta tre lettere di referenza da parte di noti matematici che ne sostengono fortemente la candidatura. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Marc Munsch si occupa di teoria dei numeri ed in particolare di proprietà della funzione zeta di Riemann. Presenta dodici lavori tra cui la tesi di dottorato e undici articoli pubblicati su riviste scientifiche di livello mediamente buono, tutti pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello molto buono. L'attività didattica è di buon livello. Presenta tre lettere di referenza da parte di noti matematici che ne sostengono fortemente la candidatura.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

#### giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Marc Munsch è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

ln ln  
ZP

12) CANDIDATO: Dott. Francesco SALA

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2011 presso la SISSA, Trieste. E' stato post-doc presso la Heriot-Watt University di Edimburgo e la University of Western Ontario. Attualmente ha una borsa post-dottorato presso l'Università Kavli IPMU, Giappone. Ha tenuto varie comunicazioni a conferenze internazionali e numerosi seminari in istituti di ricerca. E' stato docente di alcuni corsi di livello universitario.

Si occupa di geometria algebrica, gruppi quantici, algebre di Lie e di Kac-Moody, teoria delle stringhe. Presenta nove pubblicazioni a stampa, tra cui la tesi di dottorato e otto articoli pubblicati su riviste scientifiche. Presenta tre lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Francesco Sala ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti alla geometria algebrica, teoria delle rappresentazioni e fisica matematica.

Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università ed una attività didattica limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Francesco Sala si occupa principalmente di geometria algebrica. La sua produzione scientifica è di livello molto buono. La sua formazione si è svolta principalmente all'estero presso prestigiosi istituti di ricerca. La sua attività didattica è ancora limitata. Presenta tre lettere di referenza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Francesco Sala si occupa di geometria algebrica e teoria delle rappresentazioni. Presenta nove lavori tra cui la tesi di dottorato e otto articoli pubblicati su riviste scientifiche di livello mediamente molto buono, prevalentemente coerenti con il SSD MAT/O2-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello ottimo. L'attività didattica è piuttosto limitata ma di buon livello. Presenta tre lettere di referenza da parte di noti studiosi che ne sostengono caldamente la candidatura.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Francesco Sala è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

*M. Morigi*

*F. Caselli*

13) CANDIDATO: Dott. Alessio SAMMARTANO

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2017 presso la Purdue University. E' stato post-doc presso lo MSRI di Berkeley ed attualmente è visiting assistant professor presso la University of Notre Dame.

Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia nel SC 01/A2. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Ha tenuto numerosi corsi di universitari di livello anche avanzato. Presenta dodici pubblicazioni a stampa. Si occupa di algebra commutativa. Presenta due lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Alessio Sammartano ha una produzione scientifica di ottima qualità e studi rivolti principalmente all'algebra commutativa ed i suoi aspetti computazionali e combinatorici. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università ed intensa attività didattica presso università americane. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Alessio Sammartano si occupa di algebra commutativa. La sua produzione scientifica è di ottimo livello. La sua formazione si è svolta principalmente all'estero presso prestigiosi istituti di ricerca. Ha svolto attività didattica di livello avanzato. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Alessio Sammartano si occupa principalmente di tematiche di algebra commutativa. Presenta dodici articoli pubblicati su riviste scientifiche di livello mediamente molto buono e in alcuni casi ottimo, tutti pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di ottimo livello. L'attività didattica è ricca e di livello anche avanzato. Presenta due lettere di referenza da parte di noti matematici del settore, che ne sostengono la candidatura con il massimo convincimento.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

*Lu Lu*  
*AL*

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Alessio Sammartano è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

14) CANDIDATO: Dott. Andrea SANTI

Nato a .

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2009 presso l'Università di Firenze. Ha usufruito di una borsa Marie Curie-INDAM Cofund presso l'università di Edimburgo e successivamente presso l'Università di Bologna, dove in seguito ha avuto un assegno di ricerca. Attualmente è titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Padova.

Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia nel SC 01/A2. Ha tenuto su invito varie comunicazioni a conferenze internazionali e seminari presso istituti di ricerca. Ha insegnato corsi a livello universitario e un corso di dottorato. Presenta dodici lavori pubblicati su riviste scientifiche. Si occupa di geometria differenziale, algebre e superalgebre di Lie, teoria delle stringhe e supersimmetria. Presenta quattro lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Andrea Santi ha una produzione scientifica di ottima qualità e studi rivolti principalmente agli anelli ed algebre non-associative e loro relazioni con la geometria differenziale e la fisica matematica. Presenta esperienze presso enti di ricerca ed università ed intensa attività didattica presso università italiane. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Andrea Santi ha una produzione scientifica di ottimo livello. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello molto buono. Ha svolto attività didattica di livello avanzato. Presenta quattro lettere di referenza che ne sostengono caldamente la candidatura. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Andrea Santi si occupa principalmente di algebre di Lie e generalizzazioni e geometria differenziale. Presenta dodici articoli pubblicati su riviste di livello mediamente molto buono e in certi casi ottimo, tutti prevalentemente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello molto buono. L'attività didattica è ricca e di livello anche avanzato. Presenta quattro lettere di referenza che ne sostengono la candidatura con forza. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Andrea Santi è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

*Handwritten signature*

15) CANDIDATO: Dott. Paolo SENTINELLI

Nato a

Ottiene il dottorato in matematica presso l'Università di Roma Tor Vergata nel 2015. È stato post-doc presso l'Università di Bologna e la Universidad de Chile.

Presenta dieci pubblicazioni tra cui la tesi di dottorato e nove articoli scientifici pubblicati o accettati. Si occupa principalmente di tematiche riguardanti combinatoria algebrica dei gruppi di Coxeter e della teoria di Kazhdan-Lusztig. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Ha tenuto diversi corsi di esercitazioni di livello universitario di base e due corsi di livello più avanzato. Presenta una lettera di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Paolo Sentinelli ha una produzione scientifica di ottima qualità e studi rivolti principalmente alla combinatoria algebrica. Presenta esperienze presso enti di ricerca ed università ed attività didattica presso l'università del Cile. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Paolo Sentinelli si occupa di tematiche riguardanti la combinatoria algebrica. Ha ottenuto risultati interessanti pubblicati su riviste di livello decisamente buono, talora ottimo. La sua attività didattica è buona.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Paolo Sentinelli si occupa di tematiche riguardanti la combinatoria algebrica ed in particolare la teoria di Kazhdan-Lusztig. Presenta, oltre alla tesi di dottorato, nove articoli scientifici pubblicati su riviste di livello mediamente molto buono e in alcuni casi ottimo. L'attività di formazione e ricerca è di livello molto buono ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Apprezzabile la sua attività didattica. Presenta una lettera da parte di un noto matematico italiano che ne appoggia caldamente la candidatura.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Paolo Sentinelli è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

lu lu  
R

16) CANDIDATO: Dott.ssa Simona SETTEPANELLA

Nata a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Pisa nel 2003 e in Computer Science presso l'Università di Teramo nel 2007. È stata post-doc presso l'Università di Pisa, lo MSRI di Berkeley, la Scuola Sant'Anna di Studi Avanzati di Pisa e la Hokkaido University. Attualmente è Professore associato presso la Hokkaido University. Presenta dodici articoli pubblicati su riviste scientifiche. Si occupa principalmente di tematiche riguardanti arrangiamenti di iperpiani e gruppi delle trecce. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Ha tenuto numerosi corsi di livello universitario, anche avanzato. Non presenta lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

La candidata Simona Settepanella ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti a tematiche molto varie fra le quali la geometria convessa e discreta, la geometria algebrica e la teoria dei giochi. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università ed una intensa attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

La candidata Simona Settepanella si occupa di arrangiamenti di iperpiani e i gruppi delle trecce. Ha una vasta produzione scientifica di livello molto buono. Ha lavorato a lungo in istituti di ricerca internazionali. Notevole la sua attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

La candidata Simona Settepanella si occupa di tematiche riguardanti gli arrangiamenti di iperpiani e i gruppi delle trecce. Le dodici pubblicazioni presentate sono coerenti con il SSD MAT/02 e sono pubblicate su riviste di livello mediamente buono. L'attività di formazione e ricerca è di buon livello ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Molto apprezzabile la sua attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sulla candidata Simona Settepanella è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

*Am*

*pe*

17) CANDIDATO: Dott. Ilia SMILGA

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2014 presso l'università di Parigi Sud. E' stato assistant professor all'università di Yale e attualmente ha un assegno di ricerca presso la Higher School of Economics di Mosca. Ha presentato numerosi seminari presso congressi internazionali e istituti di ricerca. E' stato docente di numerosi corsi di livello universitario.

Presenta cinque articoli, tra cui quattro pubblicati su riviste scientifiche. Si occupa principalmente di gruppi topologici e gruppi di Lie. Presenta una lettera di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Ilia Smilga ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti ai gruppi topologici ed ai gruppi di Lie. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università e intensa attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Ilia Smilga si occupa dello studio di gruppi topologici. La sua produzione scientifica è di livello molto buono. Ha tenuto numerosi seminari presso congressi internazionali e istituti di ricerca. L'attività di formazione e ricerca è di livello molto buono ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Molto buona l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Ilia Smilga si occupa di tematiche di teoria di Lie. Presenta cinque articoli, di cui quattro pubblicati su riviste scientifiche di livello molto buono e uno non ancora accettato per la pubblicazione, tutti pienamente coerenti con il SSD MAT/02-Algebra. La sua attività di formazione e ricerca, anche in relazione agli istituti in cui è stata svolta, è di livello molto buono. Molto apprezzabile l'attività didattica. Presenta una lettera di referenza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Ilia Smilga è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

18) CANDIDATO: Dott. Salvatore STELLA

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica presso la Northeastern University nel 2013. Ha avuto posizioni di ricerca e insegnamento universitario presso lo MSRI di Berkeley, la North Carolina State University, la Durham University e la University of Haifa. Ha usufruito di una borsa Marie Curie Indam cofund presso l'Università di Roma La Sapienza. Attualmente è lecturer presso la University of Leicester. Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia nel SC 01/A2.

Presenta dodici articoli pubblicati o accettati su riviste scientifiche. Si occupa principalmente di tematiche riguardanti le algebre cluster e la geometria combinatoria. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Ha tenuto alcuni corsi di livello universitario e un corso di dottorato. Presenta tre lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Salvatore Stella ha una produzione scientifica di ottima qualità e studi rivolti principalmente allo studio delle algebre di cluster. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università ed una limitata attività didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Salvatore Stella si occupa dello studio di algebre cluster. Presenta 12 pubblicazioni. Ha ottenuto risultati molto interessanti e pubblicati su riviste di livello talora ottimo. Ha svolto attività didattica di buon livello. Presenta lettere di referenza di noti studiosi internazionali che sostengono caldamente la sua candidatura. La sua attività di formazione e ricerca è di ottimo livello.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Salvatore Stella si occupa di tematiche riguardanti le algebre cluster e la teoria delle rappresentazioni dei gruppi di Kac-Moody. Presenta dodici pubblicazioni scientifiche su riviste di livello mediamente molto buono, e di cui almeno tre di ottimo livello. L'attività di formazione e ricerca è di ottimo livello ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Apprezzabile la sua attività didattica. Presenta tre lettere da parte di matematici noti a livello mondiale che ne sostengono caldamente la candidatura.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Salvatore Stella è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

*Handwritten signatures:*  
Marta Morigi  
Fabrizio Caselli

19) CANDIDATO: Dott. Francesco STRAZZANTI

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Pisa nel 2016. È stato post-doc presso le Università di Siviglia, Barcellona, Catania, di nuovo a Barcellona ed attualmente è titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Catania. Ha conseguito l'abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di seconda fascia nel SC 01/A2.

Presenta dodici pubblicazioni. Si occupa principalmente di tematiche riguardanti l'algebra commutativa e i semigrupperi. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. L'attività didattica si presenta limitata ad alcuni corsi di sostegno a corsi universitari. Presenta tre lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Francesco Strazzanti ha una produzione scientifica di qualità molto buona e studi rivolti principalmente all'algebra commutativa ed alla teoria dei semigrupperi. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università ed ancora limitata attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Francesco Strazzanti si occupa di algebra commutativa e di semigrupperi. Ha una produzione scientifica di livello molto buono. L'attività di formazione e ricerca è di livello molto buono ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Francesco Strazzanti si occupa di tematiche riguardanti l'algebra commutativa e i semigrupperi. Presenta dodici pubblicazioni scientifiche su riviste di livello mediamente buono. L'attività di formazione e ricerca è di livello molto buono ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Attività didattica piuttosto limitata. Presenta tre lettere da parte di noti algebristi che ne sostengono caldamente la candidatura.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Francesco Strazzanti è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

20) CANDIDATO: Dott. Fabio TANTURRI

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica nel 2013 presso la SISSA, Trieste. È stato post-doc presso le università di Saarbrücken e Marsiglia ed è attualmente post-doc presso il Laboratoire Paul Painlevé a Villeneuve d'Ascq, Francia. Presenta nove pubblicazioni a stampa tra cui la tesi di dottorato. Si occupa principalmente di tematiche riguardanti la geometria algebrica. Ha tenuto numerose comunicazioni a congressi internazionali e seminari presso Istituti di ricerca. Ha tenuto diversi corsi di livello universitario, principalmente in qualità di teaching assistant. Presenta due lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Fabio Tanturri ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti alla geometria algebrica ed in particolare agli aspetti computazionali ed effettivi. Presenta esperienze presso enti di ricerca ed università ed una attività didattica limitata. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Fabio Tanturri si occupa prevalentemente di geometria algebrica. L'attività di formazione e ricerca è di livello molto buono ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. La sua attività didattica è limitata. Presenta due lettere di referenza. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Fabio Tanturri si occupa di tematiche riguardanti la geometria algebrica. Presenta otto articoli pubblicati su riviste scientifiche di livello mediamente buono. L'attività di formazione e ricerca è di livello molto buono ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Apprezzabile la sua attività didattica, seppur limitata. Presenta due lettere da parte di noti studiosi italiani di geometria algebrica che ne sostengono caldamente la candidatura. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Fabio Tanturri è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

21) CANDIDATO: Dott. Amos TURCHET

Nato a

Ottiene il dottorato di ricerca in matematica presso la Università di Udine nel 2014. È stato post-doc presso la Chalmers University, in seguito ha avuto una posizione di assistant professor presso la University of Washington ed attualmente è junior visitor presso la Scuola Normale Superiore di Pisa

Presenta sei pubblicazioni tra cui la tesi di dottorato, tre articoli scientifici pubblicati o accettati e due articoli non ancora accettati. Si occupa principalmente di tematiche riguardanti la geometria aritmetica e algebrica e la teoria dei numeri. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e seminari presso istituti di ricerca. Ha tenuto numerosi corsi ed esercitazioni di livello universitario, anche avanzato. Non presenta lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Amos Turchet ha una produzione scientifica ancora limitata ma di qualità molto buona con studi rivolti principalmente alla teoria dei numeri. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università e intensa attività didattica principalmente presso università americane.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Amos Turchet si occupa di geometria aritmetica e teoria dei numeri. L'attività di formazione e ricerca è di buon livello. La sua produzione scientifica è di livello molto buono seppure limitata. Ha una corposa attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Amos Turchet si occupa di tematiche riguardanti la teoria dei numeri. È autore di tre pubblicazioni scientifiche su riviste di livello mediamente molto buono. L'attività di formazione e ricerca è di buon livello ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Più che buona la sua attività didattica. Non presenta lettere di referenza.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Amos Turchet è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

*Handwritten signature/initials on the right margin.*

22) CANDIDATO: Dott. Diego VALOTA

Nato a

Ottiene il Dottorato di ricerca in Computer science presso l'Università di Milano nel 2012. E' stato post-doc presso l'Università dell'Insubria, ha ottenuto una borsa Marie Curie INdAM-COFUND per attività di post-doc presso l'Università di Milano e l'Universitat autonoma de Barcelona e poi un post-doc di nuovo a Milano.

Presenta dodici pubblicazioni tra cui un capitolo su libro, quattro articoli scientifici e sette lavori pubblicati su proceedings di conferenze. Si occupa principalmente di tematiche riguardanti la logica matematica e l'informatica. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e seminari presso istituti di ricerca. Presenta una lettera di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Diego Valota ha una produzione scientifica di buona qualità con studi rivolti principalmente alle algebre universali, alla teoria delle categorie, alle strutture ordinate e loro aspetti logico-informatici. Presenta una limitata attività didattica ed alcune visite e soggiorni presso enti di ricerca ed università.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Diego Valota si occupa di tematiche riguardanti la logica matematica e l'informatica, non del tutto coerenti con il SSD MAT/02. La produzione scientifica è di buon livello. Presenta una lettera di referenza di un professore di informatica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Diego Valota si occupa di tematiche riguardanti la logica matematica e l'informatica, non sempre pienamente coerenti con il SSD MAT/02. Presenta dodici pubblicazioni scientifiche di livello mediamente buono.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Diego Valota è, in relazione alla presente selezione, BUONO.



23) CANDIDATO: Dott. Francesco VENEZIANO

Nato a

Ottiene il Diploma di Perfezionamento in Matematica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa nel 2011. È stato post-doc presso le Università di Basel, Gottingen, Graz, Darmstadt, di nuovo Basel ed attualmente è junior visitor presso il centro De Giorgi di Pisa.

Presenta nove pubblicazioni tra cui la tesi di dottorato, un capitolo su libro, sei articoli scientifici pubblicati o accettati e un articolo non ancora ufficialmente accettato. Si occupa principalmente di tematiche riguardanti la geometria aritmetica e la teoria dei numeri. Ha presentato numerosi seminari nell'ambito di congressi internazionali e presso istituti di ricerca. Ha tenuto numerosi corsi ed esercitazioni di livello universitario. Non presenta lettere di referenza.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Aldo Conca:

Il candidato Francesco Veneziano ha una produzione scientifica di qualità molto buona con studi rivolti principalmente alla teoria dei numeri algebrica. Presenta esperienze presso prestigiosi enti di ricerca ed università e buona attività didattica principalmente come assistente.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof.ssa Marta Morigi:

Il candidato Francesco Veneziano si occupa di geometria aritmetica e teoria dei numeri. La sua formazione di ricerca è molto buona e la sua produzione scientifica è adeguata e con una buona collocazione editoriale.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Commissario Prof. Fabrizio Caselli:

Il candidato Francesco Veneziano si occupa di tematiche riguardanti la teoria dei numeri. La produzione scientifica è di livello mediamente molto buono. L'attività di formazione e ricerca è di buon livello ed è stata svolta presso noti istituti di ricerca internazionali. Apprezzabile la sua attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

giudizio collegiale:

Tenendo conto dei giudizi espressi dai singoli commissari, la Commissione dichiara in maniera unanime che il giudizio complessivo collegiale sul candidato Francesco Veneziano è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

*du lu*  
*ne*

Cesena, 16/07/2019

PRESIDENTE

Prof. Aldo Conca

-----

COMPONENTE

Prof.ssa Marta Morigi

*Marta Morigi*  
-----

COMP./SEGRETARIO

Prof. Fabrizio Caselli

*Fabrizio Caselli*  
-----



COMMISSIONE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE  
PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI  
LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B  
(SENIOR) DELLA LEGGE 240/10 EMANATO CON D.D. n. 4071 del  
16/05/2019 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4°  
SERIE SPECIALE - N. 39 DEL 17/05/2019

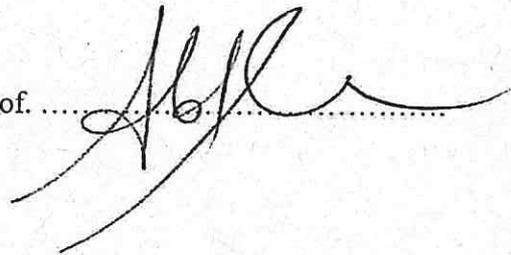
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. ALDO CONCA, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare MAT/02 Algebra, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seconda seduta del 16 Luglio 2019 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma dei Prof. Caselli e Morigi.

In fede

Luogo e data

Il Prof. ....

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Aldo Conca', written over a horizontal dotted line.



VALUTAZIONE COMPARATIVA per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un posto di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 LETTERA B della L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 4071 DEL 16/05/2019, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE -N. 39 DEL 17/05/2019

Verbale della III adunanza

Il giorno 06/09/2019, alle ore 8.40 presso l'Aula Seminario I del Dipartimento di Matematica dell'Università di Bologna sita in Piazza di Porta San Donato, Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 5349 del 02/07/2019 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Aldo Conca - Professore presso l'Università di Genova;  
 COMPONENTE: Prof.ssa Marta Morigi - Professoressa presso l'Università di Bologna;  
 COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. Fabrizio Caselli - Professore presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese viene scelto il testo: T.W. Hungerford, "Algebra", Graduate Texts in Mathematics, 73. Springer-Verlag, New York-Berlin, 1980

Alle ore 9 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Andrea Appel
- 2) Dott. Jacopo Gandini
- 3) Dott. Alessio Sammartano
- 4) Dott. Andrea Santì
- 5) Dott. Paolo Sentinelli
- 6) Dott. Salvatore Stella
- 7)

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 01/10/2019.

I candidati verranno esaminati nel seguente ordine: Gandini, Stella, Appel, Sammartano, Santì, Sentinelli.

Le pubblicazioni presentate dai candidati vengono numerate secondo l'ordine con cui sono state presentate e comunque nell'ordine con cui compaiono nei file di riepilogo delle domande di ciascuno di essi.

Alle ore 9.10 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. GANDINI

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: varietà sferiche, varietà simmetriche e di tipo Hermitiano, congettura di Richardson.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 257 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I° adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 96/100 come di seguito specificato.

Valutazione dei titoli e del curriculum: punti 27/100

dottoato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
Ha tenuto con continuità corsi di livello universitario, anche avanzato	
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
Attività di formazione e di ricerca svolta con continuità presso istituti italiani e stranieri di ottimo livello	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	3
Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca italiani e europei in progetti competitivi ed ha diretto due progetti di ricerca della SNS di Pisa	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
E' stato relatore in numerosi seminari in congressi nazionali e internazionali di livello molto buono	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:	0
non presenta titoli valutabili	

Valutazione della produzione scientifica: punti 69/100

A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: 60/100

Pubblicazione	Originalità	Collocazione	Congruenza	Apporto individuale	Punti
1 BG Reg..	2	2	1	1	4
2 The Bruhat..	5	4	1	1	9
3 Orbits..	3	3	1	1	6
4 Embeddings	1	1	1	1	2
5 BRG Reg..	2	2	1	1	4
6 GMFP Spl..	4	3	1	1	7
7 Standard..	2	2	1	0.8	3.2
8 Projective..	2.5	2.5	1	1	5

9 Normality..	2	2	1	0.8	3.2
10 Simple..	2.5	2.5	1	1	5
11 Normality	4	3	1	1	7
12 G. Spheri..	3	3	1	1	6
				Totale	60

B) *Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:*

La produzione scientifica del candidato consiste in numerosi lavori di livello ottimo, diversi dei quali anche molto consistenti in termini sia di qualità che di quantità: punti 9

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Gandini – (giudizio collegiale): il candidato presenta un'attività di ricerca intensa e coerente con il SSD MAT/02. La produzione scientifica è molto consistente e caratterizzata da un ottimo rigore metodologico e livello di originalità. Il candidato durante il colloquio ha dimostrato piena padronanza degli argomenti trattati nei suoi lavori scientifici ed una piena maturità scientifica. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Viene chiamato il candidato Dott. STELLA

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: algebre cluster, politopi e ventagli associati

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 265 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1ª adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 92.1/100 come di seguito specificato.

**Valutazione dei titoli e del curriculum: 26/100**

dottoato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero:	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: <i>ha tenuto alcuni corsi di livello universitario e di dottorato</i>	2
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: <i>Attività di formazione e di ricerca svolta con continuità presso istituti italiani e stranieri di ottimo livello</i>	8
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: <i>Coordinatore di un progetto di ricerca per giovani ricercatori</i>	1
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: <i>E' stato relatore su invito in numerosi seminari in congressi nazionali e internazionali di ottimo livello</i>	12
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: <i>Ha ottenuto alcuni riconoscimenti di eccellenza a livello di studente di dottorato</i>	1

**Valutazione della produzione scientifica: punti 66.1/100**

A) *Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: punti 58.1/100*

Pubblicazione	Originalità...	Collocazione...	Congruenza	Apporto individuale	Punti
1 HSP Polyt..	0.5	0.5	1	1	1
2 Affine..	5	4	1	1	9
3 HPS Polyt..	4.5	4	1	1	8.5
4 Initial..	2	2	1	1	4
5 A 1-tilting..	2.5	1.5	1	1	4
6 On gener..	3	3	1	1	6
7 The greedy..	2.5	2.5	1	0.8	4
8 Exchange..	2.5	1.5	1	1	4
9 Wonder..	4	3	1	1	7
10 Polyedra..	3	3	1	1	6
11 SL2 til..	1	1	1	0.8	1.6
12 Diagramm..	1.5	1.5	1	1	3
				Totale	58.1

B) *Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:*

la produzione scientifica del candidato consiste in un buon numero di lavori di livello ottimo, pubblicati con continuità: punti 8

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Stella – (giudizio collegiale) il candidato presenta un'attività di ricerca intensa e coerente con il SSD MAT/02. La produzione scientifica è consistente ed è caratterizzata da un ottimo rigore metodologico e livello di originalità. Il candidato durante il colloquio ha dimostrato piena padronanza degli argomenti trattati nei suoi lavori scientifici. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, OTTIMO.

Viene chiamato il candidato Dott. APPEL

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: legame tra gruppi quantici ed equazioni differenziali, quantizzazione di algebre di Lie, rappresentazioni del gruppo delle trecce, categorie monoidali intrecciate, categorie di Coxeter.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 311 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1ª adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 79.1/100 come di seguito specificato.

**Valutazione dei titoli e del curriculum: punti 27/100**

dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2/100
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: <i>ha tenuto con continuità corsi di livello universitario, anche avanzato</i>	4/100
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: <i>Attività di formazione e di ricerca svolta con continuità presso istituti italiani e stranieri di ottimo livello.</i>	8/100
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi <i>Non presenta titoli valutabili</i>	0/100
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali <i>E' stato relatore in numerosi seminari in congressi nazionali e internazionali di ottimo livello</i>	12/100
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>Ha ottenuto alcuni riconoscimenti di eccellenza a livello di studente di dottorato</i>	1/100

**Valutazione della produzione scientifica: punti 52.1/100**

**A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: punti 43.1/100**

Pubblicazione	Originalità...	Collocazione...	Congruenza	Apporto individuale	Punti
1 <i>Monodromy</i>	4	1	1	1	5
2 <i>Coxeter..</i>	5	4	1	1	9
3 <i>An explicit..</i>	4.5	3	1	1	7.5
4 <i>Uniqueness..</i>	5	4	1	1	9
5 <i>A DG-ext..</i>	3	1.5	1	0.8	3.6
6 <i>A 2-cath</i>	5	4	1	1	9
				<b>Totale</b>	<b>43.1</b>

**B) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:**

la produzione scientifica del candidato durante il colloquio ha dimostrato piena padronanza degli argomenti trattati nei suoi lavori scientifici. Il candidato è anche autore di diversi lavori non ancora accettati per la pubblicazione di ottimo livello: punti 9

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Appel- (giudizio collegiale) il candidato presenta un'attività di ricerca intensa e coerente con il SSD MAT/02. La produzione scientifica è caratterizzata da pochi lavori di altissima qualità e pubblicati principalmente su riviste di prestigio. Il rigore metodologico e l'originalità sono di livello ottimo. Il candidato durante il colloquio ha dimostrato piena padronanza degli argomenti trattati nei suoi lavori scientifici. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, PIU' CHE BUONO.

Viene chiamato il candidato Dott. SAMMARTANO

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: sizigie di algebre graduate, varietà determinanti, schemi di Hilbert.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 387 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1ª adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 87.2/100 come di seguito specificato.

**Valutazione dei titoli e del curriculum: punti 27/100**

dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2/100
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: <i>ha tenuto con continuità corsi di livello universitario, anche avanzato</i>	4/100
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: <i>Attività di formazione e di ricerca svolta con continuità presso istituti italiani e stranieri di ottimo livello.</i>	8/100
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: <i>non presenta titoli valutabili</i>	0/100
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: <i>E' stato relatore, anche su invito, in numerosi congressi internazionali di ottimo livello</i>	12/100
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: <i>Ha ottenuto alcuni riconoscimenti di eccellenza a livello di studente di dottorato</i>	1/100

**Valutazione della produzione scientifica: punti 60.2/100**

A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: punti 51,2/100

Pubblicazione	Originalità...	Collocazione...	Congruenza	Apporto individuale	Punti
1 Blowup..	4	3	1	1	7
2 Corrsp..	3	1	1	1	4
3 On the mult.	1	1	1	1	2
4 On the lex..	4	4	1	1	8
5 On the grow.	2	2	1	0.8	3.2
6 On a conj...	4	3	1	1	7
7 s-Hankel..	1.5	1.5	1	1	3
8 When the..	2	2	1	1	4
9 Numerical..	1.5	1.5	1	1	3
10 Consec..	2	2	1	1	4
11 On the ass.	1.5	1.5	1	1	3
12 Classes..	1.5	1.5	1	1	3
				Totale	51.2

B) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

la produzione scientifica del candidato consiste in numerosi lavori, soprattutto relativamente alla sua giovane età, di livello buono e in alcuni casi ottimo: punti 9

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Sammartano – (giudizio collegiale) il candidato presenta un'attività di ricerca intensa e coerente con il SSD MAT/02. La produzione scientifica è consistente soprattutto in relazione alla sua giovane età ed è caratterizzata da un ottimo rigore metodologico e livello di originalità. Il candidato durante il colloquio ha dimostrato una buona padronanza degli argomenti trattati nei suoi lavori scientifici. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, MOLTO BUONO.

Viene chiamato il candidato Dott. SANTI

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: tematiche di Lie.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 465 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1ª adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 77/100 come di seguito specificato.

Valutazione dei titoli e del curriculum: punti 20/100

dottoato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2/100
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: <i>In tenuto con continuità corsi di livello universitario, anche avuzato</i>	4/100
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: <i>Attività di formazione e di ricerca svolta con continuità presso Istituti italiani e stranieri di livello molto buon</i>	6/100
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: <i>non presenta titoli valutabili</i>	0/100
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: <i>E' stato relatore su invito in numerosi convegni internazionali, anche se spesso su tematiche solo in parte riguardanti il SSD MAT/02</i>	8/100
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca <i>non presenta titoli valutabili</i>	0/100

Valutazione della produzione scientifica: punti 57/100

A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: punti 49/100

Pubblicazione	Originalità...	Collocazione...	Congruenza	Apporto individuale	Punti
1 Super. of C..	1.5	1.5	1	1	3
2 Super of H.	1	1	1	1	2
3 Classif..	2.5	2.5	1	1	5
4 Killing..	1.5	1.5	1	1	3
5 Hom..	2	2	1	1	4
6 On the alg.	1.5	1.5	1	1	3
7 Spencer..	3.5	3	1	1	6.5
8 Homog..	3.5	3	1	1	6.5
9 Almost CR..	1	1	1	1	2
10 A general..	1.5	1.5	1	1	3
11 Classific..	4	4	1	1	8
12 Tanaka..	1.5	1.5	1	1	3
				Totale	49

B) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

la produzione scientifica del candidato consiste in numerosi lavori di livello buono e in alcuni casi ottimo, prevalentemente coerenti con il SSD MAT-02: punti

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Santi – (giudizio collegiale) il candidato presenta un'attività di ricerca intensa ma non sempre pienamente coerente con il SSD MAT/02. La produzione scientifica è consistente ed è caratterizzata da un ottimo rigore metodologico e livello di originalità. Il candidato durante il colloquio ha dimostrato piena padronanza degli argomenti trattati nei suoi lavori scientifici.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, PIU' CHE BUONO.

Viene chiamato il candidato Dott. SENTINELLI

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate: spazi di bandiere associati a poset e stratificazioni tramite funzioni di parcheggio.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 218 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1ª adunanza.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 73/100 come di seguito specificato.

**Valutazione dei titoli e del curriculum: punti 18/100**

dottoato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	2/100
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2/100
<i>Ha tenuto alcuni corsi di livello universitario di base e due corsi di livello più avanzato</i>	
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5/100
<i>Attività di formazione e di ricerca svolta con continuità presso istituti italiani e stranieri di livello più che buono</i>	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	0/100
<i>Non presenta titoli valutabili</i>	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	9/100
<i>E' stato relatore su invito in numerosi convegni internazionali.</i>	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0/100
<i>Non presenta titoli valutabili</i>	

**Valutazione della produzione scientifica: punti 55/100**

**A) Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: punti 48/100**

Pubblicazione	Originalità...	Collocazione...	Congruenza	Apporto individuale	Punti
1 P-Kernel...	2	1	1	1	3
2 Isomorph...	2.5	2.5	1	1	5
3 Complem...	3	3	1	1	6
4 S. Parab.	2.5	2.5	1	1	5
5 Parab (JA).	2.5	2.5	1	1	5
6 Parab (Adv)	1.5	1.5	1	1	3
7 p-Jones..	4.5	3.5	1	1	8
8 The gener..	3	3	1	1	6
9 Par.. ind..	1	1	1	1	2
10 The Jones..	2.5	2.5	1	1	5
				<b>Totale</b>	<b>48</b>

**B) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:**

la produzione scientifica del candidato consiste in un buon numero di lavori di livello mediamente buono, pubblicati con continuità: punti 7

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Sentinelli – (giudizio collegiale) il candidato presenta un'attività di ricerca abbastanza intensa e coerente con il SSD MAT/02. La produzione scientifica è consistente ed è caratterizzata da un ottimo rigore metodologico e livello di originalità. Il candidato durante il colloquio ha dimostrato piena padronanza degli argomenti trattati nei suoi lavori scientifici.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, PIU' CHE BUONO.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Jacopo GANDINI	96/100
Dott. Salvatore STELLA	92.1/100
Dott. Alessio SAMMARTANO	87.2/100
Dott. Andrea APPEL	79.1/100
Dott. Andrea SANTI	77/100

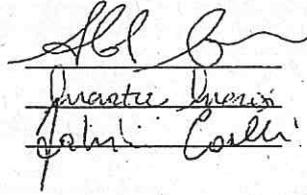
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Aldo CONCA

COMPONENTE Prof.ssa Marta MORIGI

COMP./SEGRETARIO Prof. Fabrizio CASELLI



The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The top signature is 'Aldo Conca', the middle one is 'Marta Morigi', and the bottom one is 'Fabrizio Caselli'.